



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1178-9/20

Mostar, 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 535/20 od 13.05.2020. godine, žalitelja DD za osiguranje Camelija Bihać, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3543/20 od 08.05.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja motornih vozila ZU Dom zdravlja Cazin“, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Cazin, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 04.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača DD za osiguranje Camelija Bihać, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3543/20 od 08.05.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja motornih vozila ZU Dom zdravlja Cazin“, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Cazin, **kao osnovana.**
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3543/20 od 08.05.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „Nabavka usluga osiguranja motornih vozila ZU Dom

zdravlja Cazin“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3543/20 od 08.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 208-7-2-18-3-16/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.03.2020. godine, kao i Ispravke obavještenja broj 208-7-2-18-8-20/20 od 17.03.2020. godine i broj 208-7-2-18-8-23/20 od 26.03.2020. godine.

Ponuđač DD za osiguranje Camelija Bihać (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3543/20 od 08.05.2020. godine, izjavio je žalbu 13.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 22.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 02.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama (Sl.Glasnik broj: 39/14), u propisanom zakonskom roku shodno uputama o Pravnoj pouci iz navedene odluke, upućujemo ovu ŽALBU na Odluku broj: 3543/20 od 08.05.2020.godine, zbog bitnih povreda materijalnog prava, a što dokazujemo sljedećim činjenicama:

1. Naše društvo je učestvovalo u postupku javne nabavke usluga osiguranja motornih vozila, u vezi sa Konkurentskim zahtjevom broj: 1327/20 od 20.02.2020. godine koji je na Portalu javnih nabavki objavljen 12.03.2020. pod brojem obavještenja : 208-7-2-18-3-16/20.

Prvobitno smo sačinili PONUDU broj: 2487/20 od 27.03.2020.godine, a zatim je zbog izmjena tenderske dokumentacije izvršena izmjena/dopuna PONUDE broj: 2912/20 od 10.04.2020. god.

U našoj Ponudi kompletirali smo tražene akte, u potpunosti postupajući na način kako je definisano u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa.

Ugovorni organ je na zahtjev ostalih ponuđača, kao i našeg društva, putem obraćanja na Portalu JN vršio izmjene tenderske dokumentacije zbog određenih nejasnoća i nepotpunih podataka datih u specifikaciji vozila, kao i nejasnoća u vezi s rokom plaćanja.

Iz samog broja ispravki-izmjena vidljivo je da tenderska dokumentacija nije sačinjena na način sukladan predmetnom postupku i da ponuđači nisu mogli formirati ponude bez određenih sugestija.

2. Otvaranje ponuda izvršeno je 15.04.2020. godine kada je utvrđeno da je pristiglo 7 (sedam) ponuda koje ispunjavaju kvalifikacione uslove. O tome nam je na uvid dostavljen ZAPISNIK sa otvaranja ponuda broj: 3032/20 od 15.04.2020.goaine.

Ponuda našeg društva u iznosu od 6.661,63 KM bila je najpovoljnija, a kriterij za dodjelu Ugovora je najniža cijena.

3. Međutim, dana 12.05.2020. godine dostavljena nam je na uvid Odluka broj: 3543/20 od 08.05.2020. godine o odabiru Central osiguranja d.d. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača s ponuđenom edenom od 9.188,94 kao najbolje ocjenjenom.

U prilogu Odluke dostavljen je Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 3472/20 od 05.05.2020.god. u okviru kojeg je u tački 4 naveden sljedeći razlog za odbacivanje naše ponude:

„Ponudač nije ispunio Aneks 1- Obrazac za dostavljanje ponude, u dijelu koji se odnosi na rok važnosti ponude što je u suprotnosti sa čačkom 4.10. TD, jer u istoj stoji da su ponudioci u svrhu dokazivanja valjanosti ponude dužni popuniti izjavu o roku važnosti ponude od 60 dana, kako je to i definisano Aneksom 1 TD“.

4. Navedenim obrazloženjem kojim sto odbili našu PONUDU, upravo ste kao Ugovorni organ postupili suprotno navodima datim u tački 4.10. TD, ali i suprotno odredbama člana 60. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

U tački 4.10. TD - Period važenja ponude: stoji sljedeće:

Ponude moraju važiti 60 (šezdeset dana), računajući od krajnjeg isteka roka za podnošenje ponuda. Period važenja ne može biti kraći od roka navednog u TD. U slučaju da ponudioc ne dostavi izjavu o periodu važenja ponude, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Ako ponudač dostavi izjavu na kraći period od roka navednog u TD ugovorni organ će odbiti takvu ponudu.

U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži perid važenja ponude do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti zahtjev. Ako ponuđač ne odgovori ili ne pristane produžiti period važenja ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka. Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponuda i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude. U periodu važenja ponude ponuda se ne može mijenjati. U skladu sa ovom tačkom ponudioci su dužni popuniti izjavu o roku važnosti ponude od 60 dana, kako je to i definisano Aneksom 1. TD“.

5. Dakle, iz navedenog u tački 4.10.TD nedvosmisleno proizilazi da je razdoblje važenja ponude 60 dana, te da kao PONUĐAČ nismo ni bili u obavezi dati izjavu o razdoblju važenja ponude, osim u slučaju da je taj period duži ili kraći od traženog.

Činjenica je da smo u ovom slučaju, zbog saglasnosti sa ovim rokom, upravo postupili shodno navodima iz tačke 4.10. TD, ali i shodno odredbama člana 60. Zakona o javnim nabavkama (Razdoblje važenja ponude) gdje u stavu 1. stoji sljedeće:

„Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje ne može biti kraće od roka navednog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.“

U skladu sa naprijed navedenim, očekujemo da ćete uvažavajući navode iz ŽALBE, poništiti donesenu Odluku broj: 3543/20 od 08.05.2020. godine i donijeti na Zakonu zasnovanu Odluku u kojoj ćete našem društvu bez ikakve dvojbe dodijeliti ugovor kao najpovoljnijem ponuđaču.

U protivnom naravno da ćemo iskoristiti svoja prava na žalbu, sukladno zakonskim odredbama, zahtijevajući i naknadu troškova za ulaganje žalbe Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je aktom broj 3764/20 od 20.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi da je žalba neosnovana iz slijedećih razloga:

Pobijanom Odlukom, nakon provedenog konkurentskog postupka za javnu nabavku usluga osiguranja motornih vozila ZU Dom zdravlja Cazin ugovorni organ je izvršio odabir ponudioca Central osiguranje d.d. Sarajevo.

Tenderskom dokumentacijom za dostavljanje ponuda za nabavku usluga osiguranja motornih vozila (LOT 5B) za potrebe zdravstvene ustanove Dom zdravlja Cazin je u tački 4.1. navedeno da ponuda obavezno mora da sadrži popunjen potpisan i ovjeren obrazac za ponudu i izjavu ponuđača (Aneks 1 TD) a u tački 4.10. Period važenja ponuda dato uputstvo ponuđačima da: *“ponude moraju važiti 60 dana, računajući od krajnjeg isteka roka za podnošenje ponuda. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u TD. U slučaju da ponudilac ne dostavi izjavu o periodu važenja ponude, smatra se da ponuda važi za period naznačen u TD. Ako ponuđač dostavi izjavu na kraći period od roka navedenog u TD ugovorni će odbiti takvu ponudu.*

U navedenoj tački 4.10. je nakon uputstva o produženju važenja ponuđe jasno navedeno da su ponudilci dužni popuniti izjavu o roku važnosti ponude od 60 dana, kako je definisano Aneksom 1. TD.

Ocjenom ponude “DD za osiguranje Camelija Bihać” je utvrđeno da isti nije ispunio Aneks 1 - Obrazac za dostavljanje ponude u dijelu koji se odnosi na važnost ponude što je u suprotnosti sa tačkom 4.10. TD, kojom je jasno regulisano da su ponudilci u svrhu dokazivanja valjanosti ponude dužni popuniti izjavu o roku važnosti ponude od 60 dana, kako je definisano Aneksom 1 TD.

Tačne su tvrdnje žalitelja da u skladu sa uslovima iz člana 4.10 Tenderske dokumentacije nije imao obavezu dostaviti posebnu izjavu o periodu važenja ponude, ali je u skladu sa istom tačkom TD imao obavezu popuniti izjavu o roku važnosti ponude kako je definisano u Aneksu 1. TD, odnosno u cjelosti popuniti Aneks 1 , kako su učinili ostali ponuđači.

Dakle, žalitelj je imao obavezu dostaviti ponudu na način kako je regulisano u tački 4.10. ali i u tački 4.1. gdje je jasno navedeno da ponuda mora sadržavati Popunjen, potpisan i ovjeren obrazac za ponudu i izjavu ponuđača (Aneks 1 TD).

Ponuđač pogrešno tumači odredbe tačke 4.10. kada izjavljuje da nije bio u obavezi ispuniti Aneks 1. TD, jer je jasno i nedvosmileno navedeno u TD daje ponuđač bio u obavezi ispuniti Aneks 1.

TD, a koja obaveza je propisana i u tački 4., 4.1. Sadržaj ponude i način izrade ponude, gdje se od ponuđača traži da dostavi popunjen, potpisan i ovjeren obrazac a ponudu i izjavu ponuđača (Aneks 1).

Postupak javnih nabavki je strogo formalan i obaveza ponuđača je da ispuni sve tražene stavke, odnosno zahtjeve definirane u TD.

Obzirom da žalitelj nije postupio po uputstvu ugovornog organa propisanim TD, ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te se ista dostavlja Uredu za razmatranje žalbi na dalje odlučivanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1178-4/20 od 26.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1178-5/20 od 26.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Central osiguranje d.d. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je njegovu ponudu ugovorni organ odbacio iz razloga kako navodi u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 3472/20 od 05.05.2020.god. da ponuđač nije ispunio Aneks 1- Obrazac za dostavljanje ponude, u dijelu koji se odnosi na rok važnosti ponude što je u suprotnosti sa čačkom 4.10. TD, jer u istoj stoji da su ponudionci u svrhu dokazivanja valjanosti ponude dužni popuniti izjavu o roku važnosti ponude od 60 dana, kako je to i definisano Aneksom 1 TD. Žalitelj navodi kako je ugovorni organ navedenim obrazloženjem kojim je odbio ponudu žalitelja postupio suprotno navodima datim u tački 4.10. TD, ali i suprotno odredbama člana 60. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u tačku 4.10. TD utvrdio kako je ugovorni organ navedenom tačkom propisao period važenja ponude i to:

„Ponude moraju važiti 60 (šezdeset dana), računajući od krajnjeg isteka roka za podnošenje ponuda. Period važenja ne može biti kraći od roka navednog u TD. U slučaju da ponudioc ne dostavi izjavu o periodu važenja ponude, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Ako ponuđač dostavi izjavu na kraći period od roka navednog u TD ugovorni organ će odbiti takvu ponudu.

U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja ponude do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti zahtjev. Ako ponuđač ne odgovori ili ne pristane produžiti period važenja ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka. Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponuda i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude. U periodu važenja ponude ponuda se ne može mijenjati. U skladu sa ovom tačkom ponudioci su dužni popuniti izjavu o roku važnosti ponude od 60 dana, kako je to i definisano Aneksom 1. TD“.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navednog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. **Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.** Slijedom navedene zakonske odredbe, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja što u Aneksu 1 nije upisao rok važnosti ponude, obzirom da je navedenom zakonskom odredbom jasno propisano da ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

Pored toga, ovaj organ utvrđuje da je tačkom 4.10. TD navedeno „***U slučaju da ponudioc ne dostavi izjavu o periodu važenja ponude, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji***“, upravo kako to i propisuje član 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, pa ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga što u Aneksu 1 nije naveo rok važnosti ponude, jer ponuda žalitelja važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- DD za osiguranje Camelija Bihać
- ZU Dom zdravlja Cazin
- Central osiguranje d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.